

Nous donnons un avis favorable à la révision. Il n'y a pas d'élément au niveau du SCoT qui aillent dans le sens inverse, mais plusieurs remarques et questionnements sont à prendre en compte.

Un enjeu fort concerne la végétation. Il est nécessaire de renforcer la place de la végétation dans le projet, en préservant et consolidant la haie et en mettant en place les mesures nécessaires sur le site. En ce qui concerne la justification, l'enjeu soulevé est le confortement du bourg, cependant le site étant en sortie de bourg, aucune justification spécifique n'est donnée pour ce choix de localisation du projet. Est-ce une opportunité foncière ou bien la présence de la départementale ?

Par ailleurs, pourquoi la zone compensée est-elle classée en zone A et non en zone N ? Aucune justification n'est apportée à ce sujet.

Concernant l'OAP, elle est trop précise sur certains aspects, notamment les éléments chiffrés, ce qui peut faciliter les recours. En revanche, elle manque de précisions sur d'autres points, tels que les prescriptions environnementales, la présence ou non de transports en commun, l'aménagement et la sécurisation de la D86, ou encore les énergies renouvelables.

Il est également important de ne pas confondre sobriété foncière et imperméabilisation, car ces deux notions ne répondent pas aux mêmes objectifs. Quant au projet de groupe scolaire, il table sur une augmentation des effectifs, mais sur quoi repose cette estimation alors que la dynamique nationale et même locale semble plutôt indiquer une tendance inverse ?

Enfin, le SCoT étant en cours de révision, le projet répond-il aux grands objectifs de cette révision ?